



Nieuwsservice lokale belastingen voor hoofden financiën/controllers

- **Leges; verstrekte inlichtingen zijn onvoldoende om te kunnen beoordelen of en in welke mate de opbrengstlimiet mogelijkterwijs is overschreden**
- **Leges; twijfel in ramingen is niet naar vermogen weggenomen**
- **Rioolheffing; verordening onverbindend ter zake van de tariefstelling**
- **Afvalstoffenheffing; overschrijding opbrengstlimiet**
- **Markt- en Standplaatsengelden; opbrengsten en lasten zijn niet in de gemeentebegroting meegenomen**

Leges; verstrekte inlichtingen zijn onvoldoende om te kunnen beoordelen of en in welke mate de opbrengstlimiet mogelijkterwijs is overschreden

De heffingsambtenaar heeft een aanslag leges opgelegd voor een aanvraag bouwvergunning voor twee varkensstallen. Het bezwaar hiertegen is gegrond verklaard en de legesnota is verminderd. In geschil is of de legesnota moet worden vernietigd omdat de verordening onverbindend is.

De rechtbank is met belanghebbende van oordeel dat door de heffingsambtenaar onvoldoende feiten en omstandigheden zijn gesteld om te kunnen beoordelen of voldaan is aan de opbrengstlimiet. In het kader van de door belanghebbende aan de orde gestelde overschrijding van de opbrengstlimiet heeft de heffingsambtenaar onvoldoende inzicht verschaft in de kostenramingen. De rechtbank merkt op dat, anders dan de heffingsambtenaar wellicht meent, hij bij het aannemelijk maken of en in hoeverre er sprake is van 'lasten ter zake' niet kan volstaan met het noemen van totaalbedragen aan lasten per budgetcombinatie. Ook volstaat het niet om per werknemer een overzicht van de bestede uren naar het soort uren te verstrekken, zonder daarbij de relatie te leggen met het totaal aantal uren respectievelijk het totaal bedrag dat toegerekend is aan de verschillende budgetcombinaties. Niet inzichtelijk is hoe de individueel toegerekende uren uiteindelijk zijn terug te voeren op het overzicht van geraamde lasten. Bij de beoordeling of er 'lasten ter zake' zijn, is niet alleen het totaalbedrag per budgetcombinatie of het totaal aantal uren per werknemer van belang, maar juist de onderbouwing naar aard en omvang van de kostenposten die onderdeel vormen van die budgetcombinatie. Naar het oordeel van de rechtbank is de heffingsambtenaar in die onderbouwing tekortgeschoten.

De rechtbank heeft geoordeeld dat de heffingsambtenaar niet de vereiste inlichtingen heeft verstrekt om te kunnen beoordelen of en in welke mate mogelijkterwijs de opbrengstlimiet is overschreden. Gelet op Hoge Raad 13 april 2012 (LJN BW1928), is de rechtbank van oordeel dat de legesverordening geheel onverbindend is en dat de legesnota derhalve dient te worden vernietigd.

De rechtbank verklaart het beroep gegrond.

(Rechtbank Breda 24 oktober 2012, nr. AWB 11/551, LJN [BZ7919](#))

Leges; twijfel in ramingen is niet naar vermogen weggenomen

De heffingsambtenaar van de gemeente Harenkarspel heeft 9 aanslagen bouwleges opgelegd en de bezwaren hiertegen ongegrond verklaard. De Rechtbank Alkmaar heeft de beroepen ongegrond verklaard. Belanghebbende heeft er op gewezen dat buurgemeenten aanzienlijk lagere legestarieven hanteren en dat de gemeente in de productenrekening winst heeft gemaakt op de leges. Belanghebbende stelt dat naar aanleiding van een Wob-verzoek weliswaar informatie is ontvangen, welke informatie overigens niet tot de gedingstukken behoort, maar dat op basis hiervan geen inzicht kon worden gekregen in de relatie tussen baten en lasten enerzijds en het legestartief anderzijds.

Naar het oordeel van het hof ligt het onder deze omstandigheden op de weg van de heffingsambtenaar naar vermogen inzicht te verstrekken in de ramingen ter zake van de bepaling van de hoogte van de legestarieven. De heffingsambtenaar is er niet in geslaagd om inzicht te verschaffen in de relevante ramingen. In de overgelegde stukken wordt slechts ingegaan op lasten en baten die betrekking hebben op productnummer E126 dat is omschreven als 'Wonen, werken en recreatie'. Er is geen informatie opgenomen over leges voor onder andere burgerlijke stand en verstrekkingen uit de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens. Ook kan niet worden afgeleid dat de geraamde baten de geraamde lasten van alle leges tezamen, niet zullen overschrijden. De heffingsambtenaar heeft een overzicht van de primitieve begrotingen voor de jaren 2007 tot en met 2010 overgelegd, maar enig inzicht in de werkelijke baten en lasten die ten



grondslag liggen aan deze begrotingen ontbreekt. Dit nog daargelaten dat voor het jaar 2006 geen gegevens zijn verstrekt.

De heffingsambtenaar heeft aangevoerd dat voldaan is aan de op de gemeente rustende bewijslast en dat belanghebbende, nadat de gevraagde informatie was verstrekt, niet heeft laten weten dat deze niet toereikend was. Het hof is van oordeel dat de heffingsambtenaar de bestaande twijfel bij belanghebbende niet naar vermogen heeft weggenomen. Dat belanghebbende in de nadere motivering van het hoger beroep het recht heeft voorbehouden om na ontvangst van de gevraagde informatie haar gronden aan te vullen en dit niet heeft gedaan, doet hier niet aan af. De heffingsambtenaar had uit het nadere stuk van belanghebbende kunnen afleiden dat bij belanghebbende nog steeds sprake was van onduidelijkheden en dat er twijfels waren over de kosten welke aan de te betalen leges ten grondslag waren gelegd.

Mede gelet op het feit dat het hof niet kan vaststellen in hoeverre de maximale opbrengst mogelijkserwijs is overschreden, volgt hieruit dat vernietiging van de aanslagen moet volgen en niet volstaan kan worden met enkel een vermindering van de opgelegde aanslagen.

Het hof verklaart het hoger beroep gegrond.

(Gerechtshof Amsterdam 20 december 2012, nrs. 11/00036 t/m 11/00044, LJN [BY7918](#))

Rioolheffing; verordening onverbindend ter zake van de tariefstelling

De heffingsambtenaar van Belasting Samenwerking Gouwe-Rijnland heeft een aanslag rioolheffing voor de gemeente Zoeterwoude opgelegd van € 289. Het bezwaar hiertegen is afgewezen. De Rechtbank 's-Gravenhage heeft het beroep ongegrond verklaard.

Belanghebbende is eigenaar van een appartementsrecht, dat recht geeft op het uitsluitend gebruik van afsluitbare opslagunits in een bedrijfsverzamelgebouw. Elke opslagunit heeft een aansluiting op de gemeentelijke riolering. De waterleiding en de afvoer in de opslagunit van belanghebbende zijn afgesloten.

Het geschil spitst zich primair toe op de vraag of er een aansluiting in de unit van belanghebbende is en subsidiair of de verordening onverbindend is ter zake van de tariefstelling voor de rioolheffing, omdat de geraamde opbrengsten uitgaan boven de geraamde kosten ter zake.

De rechtbank heeft overwogen dat de stelling van belanghebbende dat de aanslag hoger is dan de werkelijke kosten geen doel kan treffen, nu deze feitelijkheid niet tot het oordeel kan leiden dat de aanslag onrechtmatig is. Ook is gesteld noch gebleken dat de totale opbrengst rioolheffing in relevante mate hoger uitkomt dan de totale kosten.

Het hof beoordeelt eerst de subsidiaire stelling van belanghebbende.

De heffingsambtenaar heeft in zijn verweerschrift in eerste aanleg vermeld dat aangezien de totale geraamde opbrengsten van de rioolheffing niet hoger zijn dan de totale geraamde kosten, het tarief in de verordening niet te hoog is vastgesteld. Ter zitting van de rechtbank heeft de heffingsambtenaar verklaard niets te weten over de stelling van belanghebbende dat de totale opbrengst hoger is dan de totale kosten. De heffingsambtenaar heeft in zijn verweerschrift in hoger beroep vermeld dat de rechtbank in duidelijke verwoordingen heeft uiteengezet waarom de aanslag rioolheffing terecht voor het object is opgelegd. En hier niets meer aan toe te voegen heeft.

Ter zitting van het hof heeft de heffingsambtenaar desgevraagd verklaard niets te kunnen zeggen ter onderbouwing van zijn stelling dat de geraamde baten de geraamde lasten niet overtreffen. Hij neemt aan dat de opbrengsten van de rioolheffing de kosten niet overstijgen. Misschien kan belanghebbende navraag doen bij de gemeente. De heffingsambtenaar heeft ook geen stukken in het geding gebracht die inzicht kunnen verschaffen in de geraamde opbrengsten en kosten. Het hof komt tot de conclusie dat de Verordening onverbindend is ter zake van de tariefstelling en vernietigt de aanslag.

Het hof verklaart het hoger beroep gegrond.

(Gerechtshof 's-Gravenhage 2 april 2013, BK-12/00544, LJN [BZ8486](#))

Afvalstoffenheffing; overschrijding opbrengstlimiet

De heffingsambtenaar van de gemeente Duiven heeft een aanslag afvalstoffenheffing opgelegd en het bezwaar hiertegen ongegrond verklaard. De Rechtbank Arnhem heeft het beroep gegrond verklaard en de aanslag vernietigd. In geschil of de opbrengstlimiet is overschreden.

Belanghebbende stelt dat bij de beoordeling van de opbrengstlimiet de post "Reinigen openbaar gebied" niet mag worden meegenomen als een "last ter zake".

Het hof is van oordeel dat de post "Reinigen openbaar gebied" als een "last ter zake" mag worden meegenomen bij de beoordeling van de opbrengstlimiet. Het hof acht aannemelijk dat deze post



met name zal zien op het verwijderen van huishoudelijke afvalstoffen uit het openbaar gebied. Gelet daarop acht het hof de toerekening van een percentage van 40 niet te hoog. Verder ligt de vraag voor of de door de heffingsambtenaar voorgestane verdeling op grond van het aantal containers voldoet aan de eis van controleerbaarheid. De heffingsambtenaar betoogt dat er sprake is van de situatie dat het huishoudelijke afval en het bedrijfsafval gelijktijdig en gemengd worden ingezameld waardoor de lasten voor iedere soort niet afzonderlijk kunnen worden geadmistreerd. Wel is het volgens de heffingsambtenaar mogelijk om een verdeling van de lasten te maken op basis van het aantal containers omdat deze identiek zijn en met een gelijke frequentie worden geleeqd. Hij heeft onbestreden aangevoerd dat het totaal aantal containers 10.303 bedraagt waarvan 110 containers bestemd zijn voor bedrijven. De heffingsambtenaar berekent, naar het hof begrijpt, dientengevolge de geraamde lasten op € 2.557.593 ((10.193 : 10.303) x € 2.585.194).

Naar het oordeel van het hof heeft de heffingsambtenaar aan de eis van controleerbaarheid voldaan, nu het aantal containers voor bedrijven een gering percentage vormt van het totaal aantal containers (ongeveer 1%), de containers identiek zijn en met een gelijke frequentie worden geleeqd. Wat betreft de geraamde baten gaat de heffingsambtenaar thans uit van een bedrag van € 2.580.837. Dit zou betekenen dat de geraamde baten de geraamde lasten overschrijden. Bij het bepalen van de hoogte van de geraamde baten is echter nog geen rekening gehouden met kwijtscheldingen, die worden geschat op € 113.445. Gezien de geraamde baten van € 2.580.837, heeft de heffingsambtenaar aannemelijk gemaakt dat de kwijtscheldingen, ten minste € 23.244 (ongeveer 9 promille) hebben bedragen. Hieruit volgt dat de opbrengstlimiet niet is overschreden en de aanslag terecht is opgelegd.

Het hof verklaart het hoger beroep gegrond.

(Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 2 mei 2013, nr. 10/00593, LJN [CA0383](#))

Markt- en Standplaatsengelden; opbrengsten en lasten zijn niet in de gemeentebegroting meegenomen

Belanghebbende exploiteert vanaf 1992 een verkoopwagen voor patat, snacks, ijs en frisdranken. Hiervoor heeft de heffingsambtenaar tot en met het jaar 2009 jaarlijks leges geheven. Het college heeft aan belanghebbende meegedeeld dat vanaf 2010 een standplaatsvergoeding verschuldigd is die niet alleen afhankelijk is van de tijdsduur van de vergunning, maar tevens van het aantal dagen per week dat gebruik wordt gemaakt van de vergunning. Het college merkt op dat voor standplaatshouders die meerdere dagen op eenzelfde standplaatslocatie staan de kosten zullen toenemen. Voor 2010 is de Verordening Markt- en standplaatsgelden 2010 vastgesteld. De heffingsambtenaar van de gemeente Westerveld heeft een bedrag van € 1.540 aan standplaatsengeld geheven. De aanslag was 778% hoger dan het bedrag van de in 2009 geheven leges ter zake van het verzoek om een standplaatsvergunning te verkrijgen. Het bezwaar hiertegen is ongegrond verklaard. De Rechtbank Assen heeft het beroep ongegrond verklaard. In geschil is of de Verordening onverbindend is wegens strijd met artikel 229b van de Gemeentewet. De heffingsambtenaar heeft verklaard dat de opbrengsten van de Verordening en de lasten ter zake niet in de gemeentebegroting zijn meegenomen. Dit betekent dat de heffingsambtenaar het vereiste inzicht niet heeft verschaft. De Verordening wordt onverbindend verklaard.

Het hof verklaart het hoger beroep gegrond.

(Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 15 mei 2013, nr. BK 11/00313, LJN [CA0476](#))

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met één van onze adviseurs, tel. 0184-490149. Raadpleeg ook eens onze website: www.vandenbosch-partners.nl.

Wij zijn te volgen op Twitter: http://twitter.com/Bosch_van_den

Als u wilt weten welke onderwerpen de afgelopen jaren in de nieuwsservice zijn opgenomen, kunt u een overzicht downloaden via: <http://vandenbosch-partners.nl/nieuwsservice>.

Wilt u een bepaalde nieuwsservice nogmaals ontvangen? Dan kunt u telefonisch (0184-490149) of per e-mail (info@vandenbosch-partners.nl) contact opnemen met ons secretariaat.